**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-07 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-05/22 в отношении адвоката**

**З.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

18.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Е.А. в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер …… в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.02.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту сына – Р.А.А. и внесла предоплату в размере 250 000 рублей. Потерпевшие подавали жалобы на действия следователя, но адвокат на это никак не реагировал. Заявитель считает, что Р.А.А. под влиянием адвоката изменил показания о взаимоотношениях в семье, следователь с адвокатом обманным путём привели Р.А.А. к признанию умысла против его отца, что привело к изменению обвинения в худшую для Р.А.А. сторону. 12.04.2022 г. адвокат отказался расторгать соглашение с заявителем.

22.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1506 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Е.А.

14.06.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

18.07.2022г. от заявителя поступили дополнительные материалы к несогласию с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, сообщила что и обвиняемый, и потерпевшие по делу (в т.ч. сама заявитель) не согласны с уголовным преследованием подзащитного Р.А.А., и что имеется заключение психиатрической экспертизы в пользу Р.А.А., подтверждающие доводы жалобы на адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, затруднился объяснить причины переквалификации обвинения на более тяжкое в период осуществления им защиты Р.А.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно воздержалась от оценки содержания правовой работы защитника по существу, и не нашла в действиях адвоката нарушений по отношению к заявителю. Учитывая спорность вопроса о субъекте в рамках данного уголовного дела, явствующую из пояснений Р.Е.А., Совет не находит оснований для пересмотра установленных квалификационной комиссией обстоятельств или квалификации действий адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов